

UCHWAŁA Nr 309 / 6267 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo TEKPU D Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Podwyższenie konkurencyjności firmy TEKPU D w wyniku wdrożenia innowacyjnej linii opakowań*”, nr RPPK.01.04.01-18-0625/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0625/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez przedsiębiorstwo TEKPU D Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Podwyższenie konkurencyjności firmy TEKPU D w wyniku wdrożenia innowacyjnej linii opakowań”*, nr RPPK.01.04.01-18-0625/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		X			Ekspert I: Metodologia opracowania biznesplanu bez zastrzeżeń. Analiza potrzeb Wnioskodawcy oceniona została pozytywnie. Część rachunkowa biznesplanu została skalkulowana poprawnie. Całkowita wartość inwestycji wynosi 8 360 802,00 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równym 3 738 570,0 zł. Wydatki i budżet zaplanowany logicznie i racjonalnie. Wnioskodawca rozważa pozyskanie kredytu inwestycyjnego, jednak zgromadzone aktywa i środki pieniężne przy racjonalnej dyspozycji dotacji mogą być wystarczające do sfinansowania inwestycji. Wszystkie tabele zostały poprawnie wypełnione, prognozy finansowe zostały sporządzone z uwzględnieniem aktualnych przepisów rachunkowych. Ekspert II: Biznes plan jest opracowany poprawnie pod względem metodologicznym i rachunkowym. Wszystkie tabele zostały

							poprawnie wypełnione, prognozy finansowe są sporządzone z uwzględnieniem aktualnych przepisów rachunkowych.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X		Ekspert I: Analiza finansowa została przeprowadzona prawidłowo. Poprawnie założono Prognozy finansowe założono logicznie i racjonalnie w odniesieniu do rozliczenia dotacji oraz uwzględnienia wzrostu kosztów zatrudnienia z uwagi na nowe miejsca pracy. Ekspert II: Analiza finansowa została przeprowadzona poprawnie. Poprawnie założono prognozy finansowe odnośnie rozliczenia dotacji oraz uwzględnienia wzrostu kosztów zatrudnienia z uwagi na nowe miejsca pracy.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca jest jednym z większych w kraju producentów tektur wielowarstwowych. Wnioskodawca nie posiada żadnych zobowiązań kredytowych, tak więc wskaźniki zadłużenia kształtują się na bardzo dobrym poziomie. Wnioskodawca zapewni trwałość rezultatów projektu. Ekspert II: Wnioskodawca jest jednym z większych w kraju producentów tektur wielowarstwowych. Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiąga obroty ze sprzedaży w wysokości odpowiednio 33,7 mln zł w 2014 i 36,1 mln zł. w 2015 roku. Także widać tendencję rosnącą. Jednocześnie firma realizuje stosunkowo niską rentowność bowiem zyski w 2014 i 2015 kształtują się odpowiednio na poziomie 60 tys. zł w 2014 i 248,5 tys. w 2015 roku. Okres bieżący 2016 roku zamyka się stratą w wysokości 23,6 tys. zł. Na ten wynik finansowy wpływają duże odpisy amortyzacyjne sięgające w 2014 roku blisko 2,5 mln zł. i w 2015 roku ponad 1,5 mln zł. Wnioskodawca jako zakład pracy chronionej uzyskuje dotację na pokrycie kosztów zatrudnienia osób niepełnosprawnych. W roku 2014 – 1193,2 tys. a w roku 2015 – 1327,7 tys. zł. Duże odpisy amortyzacyjne oraz dotacje z PFRON wpływają na to, iż stan środków pieniężnych Wnioskodawcy kształtuje się w latach 2014-2015 na wysokim poziomie tj. 2,5 mln zł. w 2014 i 2,9 mln zł. w 2015 roku. Wnioskodawca w roku 2014 poniósł wydatki na nakłady inwestycyjne w wysokości 1,2 ml zł.. Wnioskodawca nie posiada żadnych zobowiązań kredytowych, tak więc wskaźniki zadłużenia

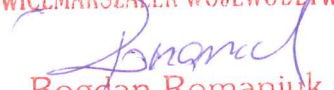
							kształtują się na bardzo dobrym poziomie. Przy projekcie o wartości kosztów kwalifikowanych ok. 6,8 mln zł. nie wydaje się aby wnioskodawca miał jakiegokolwiek problemy z zapewnieniem trwałości rezultatów.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X		Ekspert I: Wnioskodawca posiada zaplecze do prawidłowego zrealizowania projektu. Posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie aplikowanego przedsięwzięcia. Wg dokumentacji Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, organizacyjnymi, które pozwalają założyć, że projekt jest instytucjonalnie wykonalny. Wykonalność finansowa oceniona została pozytywnie. Kondycja finansowa Wnioskodawcy pozwala stwierdzić pełną zdolność do realizacji przedsięwzięcia opisanego wnioskiem. Ekspert II: Wnioskodawca jest jednym z większych w kraju producentów tektur wielowarstwowych. Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiąga obroty ze sprzedaży w wysokości odpowiednio 33,7 mln zł w 2014 i 36,1 mln zł. w 2015 roku. Także widać tendencję rosnącą. Jednocześnie firma realizuje stosunkowo niską rentowność bowiem zyski w 2014 i 2015 kształtują się odpowiednio na poziomie 60 tys. zł w 2014 i 248,5 tys. w 2015 roku. Okres bieżący 2016 roku zamyka się stratą w wysokości 23,6 tys. zł. Na ten wynik finansowy wpływają duże odpisy amortyzacyjne sięgające w 2014 roku blisko 2,5 mln zł. i w 2015 roku ponad 1,5 mln zł. Wnioskodawca jako zakład pracy chronionej uzyskuje dotację na pokrycie kosztów zatrudnienia osób niepełnosprawnych. W roku 2014 – 1193,2 tys. a w roku 2015 – 1327,7 tys. zł. Duże odpisy amortyzacyjne oraz dotacje z PFRON wpływają na to, iż stan środków pieniężnych Wnioskodawcy kształtuje się w latach 2014-2015 na wysokim poziomie tj. 2,5 mln zł. w 2014 i 2,9 mln zł. w 2015 roku. Wnioskodawca w roku 2014 poniósł wydatki na nakłady inwestycyjne w wysokości 1,2 ml zł.. Wnioskodawca nie posiada żadnych zobowiązań kredytowych, tak więc wskaźniki zadłużenia kształtują się na bardzo dobrym poziomie. Firma zatrudnia 200 osób także posiad solidne zaplecze instytucjonalne do realizacji projektu. Projekt będzie realizowany na gruntach własnych wnioskodawcy. Firma dysponuje na chwilę obecną budynkami o łącznej powierzchni 15 tys. m kw. Firma ma wdrożony System Zarządzania Jakością ISO 9002 oraz ISO 9001. Ośmiokrotnie uhonorowana została nagrodą Podkarpacka Nagroda Gospodarcza. Przy projekcie o wartości kosztów kwalifikowanych ok. 6,8 mln zł. nie wydaje się aby wnioskodawca miał jakiegokolwiek problemy z zapewnieniem wykonalności finansowej projektu

								jak i instytucjonalnej.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X			Ekspert I: Projekt jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Wybrano zasadny wariant realizacji projektu. Harmonogram projektu jest realny. Ekspert I: Projekt jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Wybrano zasadny wariant realizacji projektu. Harmonogram projektu jest realny.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X		X			Ekspert I: Założone wskaźniki produktu i rezultatu są możliwe do realizacji przez Wnioskodawcę w ramach projektu. Ekspert II: Założone wskaźniki produktu i rezultatu są kwantyfikowalne i możliwe do realizacji przez wnioskodawcę.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Nie dotyczy.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających – standardowych, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) TEKPUD Sp. z o.o., ul. Towarowa 24, 38-200 Jasło,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk